|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabela uwag**  **zgłoszonych w ramach uzgodnień**  **do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz niektórych innych ustaw** | | | | |
| lp. | **Podmiot zgłaszający uwagi** | **Jednostka redakcyjna** | **Zgłoszone uwagi** | **Stanowisko projektodawcy** |
|  | **Minister Cyfryzacji** | **art. 1 pkt 5 lit. a (projektowany art. 10 ust. 1 pkt 8b i 8c Prawa restrukturyzacyjnego)** | Projektodawca powinien precyzyjnie określić, o jakie konkretnie dane osobowe chodzi w przypadku osób fizycznych, w myśl zasady przejrzystości oraz zasady minimalizacji danych rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (art. 5 ust. 1 lit. a i c). Jeżeli katalog tych danych osobowych jest określony w odrębnych przepisach to należy je wskazać w projektowanym przepisie. | Uwaga uwzględniona. Proponuje się nadać projektowanym art. 10 ust. 1 pkt 8b i 8c Prawa restrukturyzacyjnego  następujące brzmienie:  „8b) informację o wierzycielach, którzy będą objęci układem, z podaniem imienia  i nazwiska albo nazwy każdego z nich, wraz z wysokością przysługujących  im wierzytelności oraz wskazaniem grup do których należą, jeżeli przewidziano taki  podział;  8c) informację o wspólnikach lub akcjonariuszach dłużnika, z podaniem imienia i nazwiska  albo nazwy każdego z nich, wraz ze wskazaniem przysługujących im udziałów lub akcji;” |
|  | **Minister Obrony Narodowej** | **1 pkt 14 lit. a** | Proponuje się w art. 1 pkt 14 lit. a projektu ustawy nadać następujące brzmienie art. 38 ust. 1c pkt 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1588 i 2140 oraz z 2022 r. poz. 655):  „3) przedsiębiorcy, na którego Minister Obrony Narodowej decyzją administracyjną nałożył zadania określone w dokumencie, o którym mowa w art. 651 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z poz. 2305 oraz z 2023 r. poz. 347 i 641);”.  Zgodnie z przedłożonym do uzgodnień projektem, szczególne rozwiązania w zakresie wyznaczania osoby do pełnienia funkcji nadzorcy sądowego przez sąd w postanowieniu o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego lub postępowania układowego mają dotyczyć m.in. przedsiębiorcy o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, umieszczonego w wykazie określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 6 nieobowiązującej już ustawy z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców (Dz. U. z 2020 r. poz. 1669). Zasadnym jest zatem dostosowanie przedmiotowej regulacji do przepisów ustawy o obronie Ojczyzny i objęcie jej zakresem przedsiębiorcy, na którego Minister Obrony Narodowej decyzją administracyjną nałożył zadania określone w dokumencie, o którym mowa w art. 651 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny. | Uwaga uwzględniona  proponuje się w art. 1 pkt 14 lit. a projektu ustawy nadać  następujące brzmienie art. 38 ust. 1c pkt 3 p.r.:  „3) przedsiębiorcy realizującego zadania na rzecz Sił Zbrojnych, o których mowa w art. 648 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. poz. 2305 oraz z 2023 r. poz. 347 i 641);”. |
|  | **RCL** | **1 pkt 14 i 15** | projektowane art. 38 ust. 1c pkt 3 i art. 51 ust. 1c pkt 3 Prawa restrukturyzacyjnego odsyłają do ustawy uchylonej przez ustawę z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny, co wymaga korekty; na marginesie warto zauważyć, że obecnie obowiązujący przepis art. 51 ust. 1c pkt 3 Prawa restrukturyzacyjnego uwzględnia ten fakt i odesłanie następuje do art. 648 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny; | Uwagę uwzględniono. Proponuje się w art. 1 pkt 14 lit. a projektu ustawy nadać następujące brzmienie art. 38 ust. 1c pkt 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2309):  „3) przedsiębiorcy realizującego zadania na rzecz Sił Zbrojnych, o których mowa w art. 648 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. poz. 2305 oraz z 2023 r. poz. 347 i 641);”. |
|  | **Minister Finansów** | **art. 1 pkt 36 projektu ustawy projektu (projektowany** **art. 189a ust. 4 ustawy - Prawo restrukturyzacyjne).** | Wymaga wyjaśnienia, czy zawieszenie biegu terminu przedawnienia będzie dotyczyć należności objętych  zawieszonym postępowaniem egzekucyjnym. | Uprzejmie wyjaśniam, że projektowany przepis art. 189a. ust. 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne zakłada, że kwestia zawieszenia biegu terminu przedawnienia nie odnosi się do należności, co do których postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte przed otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego. Podkreślenia bowiem wymaga, że zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm., dalej „k.c.”) bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Tym samym przedawnienie wobec należności objętych zawieszonym postępowaniem egzekucyjnym, o którym mowa w projektowanym art. 189a ust. 4 ustawy - Prawo restrukturyzacyjne nie biegnie, bowiem bieg tego przedawnienia został już przerwany wskutek wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Rozważania kwestii zawieszenia biegu przedawnienia w stosunku do roszczeń objętych takim postępowaniem jest zatem bezprzedmiotowe. Podkreślenia również wymaga, że regulacja analogiczna do projektowanej występuje już w obecnym stanie prawnym.  W projektowanym art. 189a ust. 4 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne przewidziano natomiast nową instytucję polegającą na ochronie roszczeń, co do których wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia jest niedopuszczalne z uwagi na bieg czteromiesięcznego terminu od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego. W tym przypadku przyjęto, że bieg przedawnienia roszczenia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu przez czas trwania postępowania restrukturyzacyjnego. |
|  | **Minister Finansów** | **art. 2 projektu ustawy**  **(projektowany art. 54c ust. 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne).** | W odniesieniu do proponowanej zmiany ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 2 projektu ustawy) należy wskazać, że przesłanka uchylenia czynności egzekucyjnej ujęta w projektowanym art. 54c § 1 jest nieprecyzyjna. Nie jest jasne, w jakich przepisach odrębnych należy poszukiwać podstawy do  uchylenia czynności egzekucyjnej. Ponadto należy wskazać, że kwestie dotyczące uchylania czynności egzekucyjnych regulowane są w art. 54b ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Przesłanki, w przypadku których możliwe jest uchylenie czynności egzekucyjnej określono w § 1 i 2 tego artykułu.  Zauważenia wymaga również, że projektowane przepisy art. 54c § 2 i 3 ustawy o postepowaniu egzekucyjnym w administracji stanowią powtórzenie regulacji art. 54b § 3 i 4 tej ustawy.  Mając na względzie powyższe proponuję, aby odpowiednio doprecyzowany projektowany przepis art. 54c § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji został wprowadzony do przesłanek uchylenia czynności egzekucyjnej jako § 2a w art. 54b tej ustawy przy rezygnacji z przepisów art. 54c § 2 i 3. Przy czym w przypadku uchylenia czynności egzekucyjnej postanowieniem sędziego komisarza nie ma uzasadnienia dla obarczania organu egzekucyjnego obowiązkiem ponownego zawiadamiania zobowiązanego (dłużnika) oraz dłużnika zajętej wierzytelności o uchyleniu czynności egzekucyjnej. | Uwaga uwzględniona. Proponuje się nadanie art. 2 projektu następującego brzmienia:  „Art. 2. W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479[1]) w art. 54b wprowadza się następujące zmiany:  1) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:  „§ 2a. Uchylenie czynności egzekucyjnej może nastąpić również w przypadku, o którym mowa w art. 189a ust. 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2309).  2) § 3 otrzymuje brzmienie:  „§ 3. W przypadkach, o którym mowa w § 2 i § 2a, pozostają w mocy skutki związane z zastosowaniem środka egzekucyjnego, w ramach którego dokonano uchylonej czynności egzekucyjnej.”;  3) w § 4 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:  „W przypadku, o którym mowa w § 2a, przepisu zdania pierwszego nie stosuje się.”.”. |
|  | **RCL** | **Art. 3 pkt 11** | W odniesieniu do projektowanego art. 176 ust. 2b Prawa upadłościowego zauważa się, że:  a) Minister Obrony Narodowej powinien zostać wskazany nazwą własną, a nie przez określenie działu administracji rządowej. Jednocześnie wymaga wyjaśnienia, dlaczego w przypadku, „jeżeli upadły wykonuje działalność gospodarczą, o której mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym”, jest powiadamiany jedynie Minister Obrony Narodowej, podczas gdy organem koncesyjnym w tym przypadku jest minister właściwy do spraw wewnętrznych, natomiast zezwolenia na wywóz broni palnej, części, istotnych komponentów lub amunicji udziela minister właściwy do spraw gospodarki,  b) jeśli intencją prawodawcy ma być jedynie, jak wynika z uzasadnienia, nałożenie obowiązku powiadomienia w związku z możliwym zastosowaniem przepisów Prawa upadłościowego do składników majątku służących do prowadzenia działalności w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa państwa, wydaje się, że zasadne byłoby ograniczenie tego powiadomienia tylko do działalności gospodarczej spójnej z zakresem wyznaczanym przez art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, z uwzględnieniem wskazanych tam wyłączeń,  c) wymaga wyjaśnienia, czy działalność regulowana ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym jest jedyną, w przypadku której powinno następować powiadomienie Ministra Obrony Narodowej w celu ewentualnego zastosowania art. 311 ust. 1aa Prawa upadłościowego. | Uwagę uwzględniono częściowo. W treści przepisu Minister Obrony Narodowej zostanie wskazany nazwą własną, a nie poprzez określenie działu administracji rządowej.  Odnosząc się do pozostałych uwag należy wyjaśnić, że opiniowany przepis został dodany do projektu z inicjatywy Ministerstwa Obrony Narodowej, a jego brzmienie uwzględnia postulaty przedstawione przez to Ministerstwo. W toku uzgodnień międzyresortowych ani minister właściwy do spraw wewnętrznych, ani minister właściwy do spraw gospodarki nie zgłaszali zastrzeżeń co do obecnego brzmienia przepisu, w szczególności nie wskazywali na konieczność wymienienia ich w jego treści. Projektodawca nie sprzeciwia się wprowadzeniu obowiązku zawiadamiania innych podmiotów, jednak nie może to odbyć się bez ich woli. Jak wyżej wskazano, potrzeby w tym zakresie nie były zgłaszane w toku procesu legislacyjnego.  Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, że zainteresowane organy mogą uzyskać informację o ogłoszeniu upadłości podmiotów prowadzących określoną działalność gospodarczą za pośrednictwem systemu elektronicznego – Krajowego Rejestru Zadłużonych.  W zakresie pozostałych uwag dotyczących tego przepisu projektodawca wyjaśnia, że zakres i przesłanki powiadomienia zostały określone przez Ministra Obrony Narodowej. Przepis odpowiada na potrzeby zgłoszone przez ten organ administracji. Projektodawca nie sprzeciwia się wprowadzeniu do jego treści proponowanych przez Prezesa RCL modyfikacji, jednak to do Ministra Obrony Narodowej należy ocena, czy jest to konieczne.  Jak wynika ze stanowiska przedstawionego przez Ministra Obrony Narodowej (znak DP-WUPiPRz.0212.781.2023.IG) przywołanie *ustawy z dnia 17 listopada 2006 r.  o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności  i bezpieczeństwa państwa* (Dz. U. z 2022 r. poz. 747), w ocenie resortu, wydaje się być nieuzasadnione i może skutkować pewnymi ograniczeniami. Powyższa ustawa odnosi się bowiem do procedur kontroli jakości wyrobów w ramach oceny zgodności, nie zaś do procesów produkcyjnych (naprawczych) stosowanych przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Nie wszystkie wyroby o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym podlegają ocenie zgodności w procedurach opisanych wyżej przywołaną ustawą, ponieważ mogą podlegać kontroli jakości na zasadach ogólnych, określonych w *ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności* (Dz.U. z 2023 r. poz. 215). Ponadto, odniesienie do *ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1650 z późn. zm.), a nie do art. 6 ust. 2 *ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa*, jest ściśle związane z uprawnieniami Ministra Obrony Narodowej wynikającymi z art. 311 *ustawy – Prawo upadłościowe*, tj. wobec upadłego, wykorzystującego w procesie produkcji (naprawy) składniki majątku służące do prowadzenia działalności w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa państwa. Prowadzenie działalności w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa państwa jest pojęciem szerszym niż określenie wyrobów w art. 6 ust. 2 *ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa*. Przepis ten odnosi się jedynie do wyrobów (sprzętu wojskowego i pozostałego uzbrojenia), a więc tylko do nieznacznej części składników majątku upadłego, które są wykorzystywane w procesie produkcji (naprawy, modernizacji, modyfikacji) sprzętu wojskowego. Należy zauważyć, iż Minister Obrony Narodowej, w ramach przysługującego mu prawa wykupu, może zgłosić chęć skorzystania z prawa wykupu także do całego przedsiębiorstwa upadłego lub jego zorganizowanej części, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, tj. w szczególności praw własności przemysłowej, dokumentacji technicznej, eksploatacyjnej, serwisowej. Odniesienie się do *ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym*, stanowi możliwie najszersze określenie woli ustawodawcy w zakresie definicji i norm prawnych ujętych między innymi w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 września 2019 r. w sprawie klasyfikacji rodzajów materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagane uzyskanie koncesji* (Dz. U. poz. 1888), tj. akcie wykonawczym do przywołanej powyżej ustawy, a także jest najbardziej zbliżone do określenia tej działalności w rozumieniu prawa wspólnotowego, w szczególności art. 346 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Ponadto w ocenie resortu obrony narodowej ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym wraz z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 września 2019 r. w sprawie klasyfikacji rodzajów materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagane uzyskanie koncesji w sposób kompleksowy reguluje problematykę prowadzenia działalności w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa państwa, także w rozumieniu prawa wspólnotowego. Należy wskazać, iż ustawa z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 z późn. zm.) w art. 37 i nast. w zakresie wykonywania działalności koncesjonowanej – a taką jest działalność w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa państwa – odsyła właśnie do przepisów przywołanej powyżej ustawy. Wydaje się zatem za uzasadnione, iż działalność regulowana ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, powinna być jedyną, w przypadku której winno następować powiadomienie Ministra Obrony Narodowej w celu ewentualnego zastosowania art. 311 ust. 1aa Prawa upadłościowego. |
|  | **Minister Finansów** | **art. 3 pkt 23 projektu ustawy** | Proponuję, aby w zakresie zmiany zawartej w art. 3 pkt 23 projektu ustawy (projektowany art. 49111b ustawy - Prawo upadłościowe), która, jak wynika z uzasadnienia, ma na celu zwiększenie transparentności i bezpieczeństwa środków pieniężnych powierzanych doradcom restrukturyzacyjnym w ramach postępowań upadłościowych osób nieprowadzących działalności gospodarczej, rozszerzyć projektowany przepis art. 49111b ust. 1 pkt 2 ustawy − Prawo upadłościowe o możliwość przechowywania środków pieniężnych również na rachunku depozytowym Ministra Finansów, analogicznie jak w art. 227 ustawy – Prawo upadłościowe, zgodnie z którym sumy pieniężne wchodzące do masy upadłości oraz sumy uzyskane ze zbycia rzeczy i praw obciążonych rzeczowo, jeżeli nie podlegają natychmiastowemu wydaniu, syndyk składa na oprocentowany rachunek bankowy lub na rachunek depozytowy Ministra Finansów. | Uwaga została uwzględniona.  Proponuje się nadanie projektowanemu art. 49111b ustawy - Prawo upadłościowe następującego brzmienia:  „Art. 49111b. 1. Syndyk przechowuje środki pieniężne wchodzące w skład masy upadłości na:  1) rachunku upadłego do którego uzyskał dostęp w związku z pełnieniem funkcji  syndyka upadłego lub  2) na należącym do syndyka, wyodrębnionym rachunku bankowym lub  3) na rachunku depozytowym Ministra Finansów.” |
|  | **RCL** | **art. 5 pkt 1 projektu** | w art. 5 pkt 1 projektu, dotyczącym zmiany art. 7 ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, proponuje się skreślenie użytego w nawiasie zwrotu „bez rozpoznania”, ponieważ wystarczające jest sformułowanie o pozostawieniu wniosku o dopuszczenie do egzaminu bez biegu; | Uwaga została uwzględniona. Skreślono użyty w nawiasie zwrot „bez rozpoznania”. |
|  | **RCL** | **art. 5 pkt 2**  **i 3 projektu** | odnosząc się do projektowanej zmiany ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego w zakresie wprowadzenia listy doradców restrukturyzacyjnych w związku z wprowadzanym obowiązkiem składania przez doradców restrukturyzacyjnych oświadczeń o wskazaniu trzech sądów (art. 5 pkt 2 i 3 projektu), zauważa się, że:  a) ograniczenie osobom posiadającym licencję doradcy restrukturyzacyjnego możliwości wykonywania swoich funkcji jedynie do trzech sądów wymaga uzasadnienia, w tym wykazania ważnego interesu publicznego, gdyż stanowi to ograniczenie sposobu korzystania z konstytucyjnej zasady wolności działalności gospodarczej,  b) brak projektu aktu wykonawczego uniemożliwia ocenę zupełności regulacji w zakresie zasad tworzenia list doradców restrukturyzacyjnych w sądach – kwestia ta ma istotne znaczenie, gdyż lista ta i jej budowa stanowią istotny czynnik wpływający na zasady powoływania przez sąd nadzorcy sądowego (art. 38 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego), zarządcy (art. 51 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego) oraz wyznaczania syndyka (art. 1571 ust. 1 Prawa upadłościowego) – ocena zarówno przepisów ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego w tym zakresie, jak i wskazanych przepisów Prawa restrukturyzacyjnego i Prawa upadłościowego będzie możliwa po nadesłaniu projektu aktu wykonawczego; | Uprzejmie wyjaśniamy, że:  1) proponowana regulacja zachowuje w pełni rynkowy mechanizm wyboru doradcy restrukturyzacyjnego/spółki w przypadku pełnienia funkcji nadzorcy układu. W tego typu postępowaniach, to dłużnik swobodnie wybiera podmiot, który będzie pełnił funkcję w tym postępowaniu, bez ograniczeń związanych z sądową listą doradców restrukturyzacyjnych. Statystycznie, tego typu postępowań jest najwięcej spośród postępowań restrukturyzacyjnych;  2) sąd ma zachowaną możliwość pominięcia sądowej listy, co jednak wymaga uzasadnienia i podlega kontroli zażaleniowej;  3) w postępowaniach upadłościowych, wierzyciele nie mają ograniczenia w wyborze doradcy restrukturyzacyjnego/spółki doradców restrukturyzacyjnych, który to podmiot wskażą do pełnienia funkcji syndyka;  4) pełnienie funkcji w postępowaniu upadłościowym lub restrukturyzacyjnym nadzorcy sądowego, zarządu lub syndyka nie może być traktowane na równi z prowadzeniem działalności gospodarczej na wolnym rynku, gdyż wskazane pozasądowe organy postępowania są wyznaczane przez organ władzy publicznej - sądy, przy ograniczonej liczbie postępowań. Ustawodawca, chcąc zapewnić zobiektywizowany model wyboru nadzorcy sądowego, zarządcy lub syndyka musi brać pod uwagę złożoność wykonywania zawodu doradcy restrukturyzacyjnego w tym liczbę doradców restrukturyzacyjnych, licencyjny model uzyskiwania uprawnień, ograniczoną liczbę postępowań i możliwe nadużycia przyjętego modelu wyboru danego podmiotu do pełnienia funkcji. Skoro ustawodawca dopuścił możliwość tworzenia spółek doradców restrukturyzacyjnych, model przewidujący wybór z listy doradców restrukturyzacyjnych skłaniałby doradców do tworzenia dużej liczby spółek z tym samym lub zbliżonym składem osobowym, wpisywanych na listy doradców w tym samym sądzie jak i w innych sądach. Takie rozwiązanie umożliwiałoby maksymalizowanie liczby postępowań, w których te same osoby pełniłby funkcje jako osoby fizyczne lub spółki. Podobnie, brak ograniczenia liczby sądów, w których dany doradca może być wpisany na sądową listę premiowałby tych doradców, którzy pełniliby funkcje w obszarach właściwości wielu sądów, co musiałoby oddziaływać na zwiększenie kosztów tych postępowań i ich sprawność. Co istotne, sądowe listy nie wyłączają korygującego mechanizmu, opisanego wyżej, który wymaga jednak decyzji sądu podlegającej kontroli instancyjnej. Akty wykonawcze zostały przekazane celem konsultacji. |
|  | **RCL** | **Art. 7** | W przepisach przejściowych reguluje się wpływ nowej albo znowelizowanej regulacji na stosunki powstałe pod działaniem regulacji dotychczasowych, natomiast proponowany art. 7 projektu reguluje sytuację powstałą po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy, w związku z czym wymaga wykreślenia bądź korekty. | Uwaga została uwzględniona. Proponuje się nadania art. 7 projektu następującego brzmienia:  „*art. 7. Przepisu art. 7 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 5 pkt 1 nie stosuje się do opłat egzaminacyjnych uiszczonych przed dniem wejścia w życie tego przepisu”.* |
| 1. a | **Minister Rodziny i Polityki Społecznej** | **Art. 9** | Wejście w życie art. 1 pkt 1 projektowanej ustawy, który jest w tym przypadku kluczowy i wpływa na konieczność zmiany wskazanej w art. 4 projektu, planowane jest na dzień 1 marca 2024 r. Jednocześnie projekt zgodnie z art. 9 zakłada,  że art. 4 wejdzie w życie w terminie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a więc wcześniej niż merytoryczna zmiana prawa restrukturyzacyjnego, do której się odnosi.  Taki sposób regulacji, jak było to poprzednio wyjaśniane, może skutkować nieprawidłową korelacją wejścia tych przepisów w życie – wcześniejszego obowiązywania zmiany ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, odnoszącej się do zmiany w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne, która wejdzie w życie dopiero z dniem 1 marca 2024 r. W związku z powyższym proponujemy aby ponownie, tym razem  w art. 9 projektu, ujednolicić datę wejścia w życie przepisów art. 4 i art. 1 pkt 1 projektowanej ustawy. W przypadku uznania tej uwagi należy rozważyć, czy zmiana określona w art. 4, po jej wejściu w życie, nie powinna dotyczyć już aktualnego publikatora ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. | Uwagę uznano za zasadną. Proponuje się uwzględnienie uwagi poprzez skreślenie w art. 9 pkt 1 projektu wyrazów „art. 4,”, dzięki czemu art. 1 pkt 1 oraz art. 4 projektu wejdą w życie w tym samym dniu, tj. 1 marca 2024 r. Proponuje się również aktualizację publikatora ustawy – Prawo restrukturyzacyjne: (Dz. U. z 2022 r. poz. 2309).  W projekcie zostanie dokonania również aktualizacja publikatorów. |
|  | **Minister Rozwoju i Technologii** | **OSR** | W cz. IV OSR jako źródło danych wskazany jest "Krajowy Rejestr Długów". MRiT zwraca uwagę, że sprawuje nadzór nad biurami informacji gospodarczej, a jednym z nich jest wskazany podmiot, którego pełna nazwa brzmi: "Krajowy Rejestr Długów Biuro Informacji Gospodarczej SA". Proszę zatem o uzupełnienie OSR o pełną nazwę podmiotu, jednoznacznie wskazującą, że jest to podmiot prywatny, a nie rejestr publiczny.  Obecnie w Polsce działają cztery biura informacji gospodarczej, zatem opieranie się na danych wyłącznie jednego z nich wydaje się niewystarczające.  Dodatkowo wskazać należy, że biuro informacji gospodarczej nie posiada danych o całej gospodarce, lecz wyłącznie o podmiotach, których dane do danego biura przekazali jego klienci, na zasadach komercyjnych. W związku z tym proszę o umieszczenie w OSR projektu także stosownej adnotacji, że wskazana wartość może nie być pełna. | Uwaga uwzględniona. W części IV jako źródło danych wskazano pełną nazwę podmiotu, tj. *„Krajowy Rejestr Długów Biuro Informacji Gospodarczej SA”*. Ponadto w treści Oceny Skutków Regulacji Projektu – odnośnie ilości podmiotów, na które oddziałuje projekt – zawarto adnotację, że *„wskazana w OSR wartość może być wyższa”.* |
|  | **Minister Finansów** | **OSR** | Wymaga uzupełnienia OSR w pkt 6 w części tabelarycznej o skutki finansowe dot. modernizacji systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Zadłużonych, a także budowy nowego modułu sądowych list doradców. Ponadto wiersz „Źródła finansowania” powinien zawierać wskazanie części budżetowych, z których zostaną pokryte wydatki wynikające z projektu ustawy. | Uwaga została uwzględniona. W wierszu „źródła finansowania” wskazano, że *„skutki finansowe dla wymiaru sprawiedliwości, wynikające z wejścia w życie ustawy w tym zakresie, zostaną sfinansowane w ramach wydatków odpowiednich części budżetowych, tj. części 37 – Sprawiedliwość i części 15 – Sądy powszechne bez konieczności występowania o dodatkowe środki z budżetu państwa w roku wejścia w życie ustawy i w latach kolejnych”*, a także, iż *„utrzymanie systemów będzie realizowane w ramach umów utrzymaniowych dot. systemu, gdzie koszty utrzymania systemu są stałe (zarówno w ramach obecnej umowy - do XI 2024, jak i planowanej).* Ponadto uzupełniono część tabelaryczną pkt 6 o skutki finansowe dot. modernizacji systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Zadłużonych, a także budowy nowego modułu sądowych list doradców. |
|  | **Minister Rodziny i Polityki Społecznej** | **OSR** | Ponadto zgłaszamy następującą uwagę do pkt 5 OSR przedmiotowego projektu.  Projekt powinien być przedmiotem konsultacji społecznych z organizacjami reprezentatywnymi w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z póżn. zm.) w trybie:  1) art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. 2022 r. poz. 854) w odniesieniu do następujących organizacji:  a) NSZZ „Solidarność”,  b) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,  c) Forum Związków Zawodowych;  2) art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) w odniesieniu do następujących organizacji:  a) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,  b) Konfederacja „Lewiatan”,  c) Związek Rzemiosła Polskiego,  d) Związek Pracodawców Business Centre Club,  e) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,  f) Federacji Przedsiębiorców Polskich.  Punkt 5 OSR nie wymienia enumeratywnie podmiotów, do których kierowany jest projekt. Na stronie RCL w zakładce konsultacje zamieszczone zostało pismo przewodnie z którego wynika, że projekt nie został przesłany do zaopiniowania ze strony związków zawodowych do Forum Związków Zawodowych, ze strony pracodawców do Związku Rzemiosła Polskiego i Federacji Przedsiębiorców Polskich. Nieprawidłowa jest też nazwa jednej z reprezentatywnych organizacji pracodawców – zamiast Business Centre Club powinien być wpisany Związek Pracodawców Business Centre Club. | Uwaga wyjaśniona.  Większość regulacji projektu była już konsultowana z organizacjami reprezentatywnymi. Od tego czasu projekt ustawy został rozszerzony niemal jedynie o regulacje mające przeciwdziałać nieprawidłowościom w procesie wyboru osób prowadzących postępowanie upadłościowe i postępowania restrukturyzacyjne. Konsultacje publiczne zostały ponowione w ograniczonym zakresie ze względu na pilną potrzebę eliminacji nieprawidłowości. Uznano, że regulacje dodane do wcześniejszej (konsultowanej z organizacjami reprezentatywnymi) wersji projektu ustawy w sposób oczywisty służą interesom zarówno związków zawodowych, jak i pracodawców, a także takim interesom nie zagrażają. Wzmocnienie transparentności postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych będzie korzystne dla wszystkich uczestników dialogu społecznego. |